

ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದು
೧೯೮೫ನೇ ಇಸವಿ ಒಳ ಕರ್ನಾಟಕ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕ

ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ (ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ಹಾಗೂ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಸೇವೆಗಳ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿ).—
ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ೧೯೮೫ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು
ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ (ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ಹಾಗೂ ಪಶು ವೈದ್ಯ ಸೇವೆಗಳ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿ).—
ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅವಶ್ಯಕವಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆ
ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ೧೯೮೫ನೇ ಇಸವಿಯ ಅವಶ್ಯಕ ಸರಕುಗಳ ನಿಯಮಾವಳಿ
ಮೇರೆಗೆ ಕೆಲವು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಈ ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಆ ವಿಧೇಯಕದ
ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮೊದಲು ಇವುಗಳು ಅದರಲ್ಲಿ
ಸೇರಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಯಾವ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಮೊದಲು ಒಂದು
ನಿಯಂತ್ರಣ ಇತ್ತೋ ಅವುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ
ಮಾಡಿ ಆ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲೇ ಈ ಒಂದು ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ನಮಗೆ ಸಮ್ಮತಿ
ಕೊಟ್ಟುಮೇಲೆ, ಇಂತಹ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ನಾವು ಪೋಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ
ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ,
ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಯಿಂದ ಮರಿಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ
ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ವಿತರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು
ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಕೋಳಿ
ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವ ಜನರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾದ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮರಿ ಸಿಕ್ಕದೇ
ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಕ್ಸಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವುಗಳ
ಆರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಅದರ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣ
ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ವಿತರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ
ಬೆಲೆಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ
ಒಂದು ನಿಯಂತ್ರಣ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ
ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಕೋಳಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಉತ್ತಮವಾದ
ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕೋಳಿ ಮರಿಗಳನ್ನು ಬಾತುಕೋಳಿ ಮರಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದ
ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಸನ್ಮಾನ ಸದಸ್ಯರು ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ
ಮೂಲಕ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

(ಭೇರವಾನ್ ಶ್ರೀಮತಿ ಮನೋರಮಾ ಮದ್ದುರಾಜ್ ಅವರು ಪಿತ್ರವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇಯವರೇ. ಈ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳು ಯಾವುದು
ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದಕ್ಕೆ ಚರಿತ್ರೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಚರಿತ್ರೆ ಹೀನ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ
ವಸ್ತುಗಳು ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ೧೯೫೫ರ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ
ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಡೀಸೆಲ್ ಅಿದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ
ಅದು ಕೇಂದ್ರದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅಂಥಾದ್ದೇ ಒಂದು ಕಾನೂನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ
ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಭಾವನೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇಯವರ
ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು
ಕೊಟ್ಟರು.

ಆಹಾರ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆ ರೀತಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಕಾರ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಕೇವಲ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗಾಗಿಯೇ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ಅದು ಬಹಳ ಅಶ್ರಮ್ಯಕರ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಸ್ತುವೂ ಕೂಡ ಬರಬಹುದು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ನೀವು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಇದು ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಬಹುದಾದ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುವೇನಲ್ಲ. ಇದು ಅಮೆರಿಕಾ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವಂಥ ವಸ್ತುವೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಸ್ತು, ಏನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಎಂದು ಹಾಗೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಸರ್ವೆನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದ ಮೂರೇ ಮೂರು ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. It is considered necessary to provide in the public interest for the control of production, supply and distribution trade and commerce in certain essential articles. Hence, this Bill." ಇದಕ್ಕೆ ಆರ್ದಿನೆನ್ಸ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. This is an Ordinance replacing Bill. ಈಗಾಗಲೇ ಆರ್ದಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ This Bill is going to replace an Ordinance already promulgated i.e. Ordinance No 10 of 1984 ಇದು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಪಟ್ಟಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ? ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ? ಜನತೆಗೆ ಯಾವಯಾವ ಉಪಯೋಗ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ವಿವರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಗೃವಾಚ್ಛ ಮುಖಾಂತರ ಇದನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿದೆ? ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ, ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. This give a clean chit, or green signal to the Government. ರಿಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ. ಆರ್ದಿನೆನ್ಸ್ ತರುವಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.—ಅದು ಎಲ್ಲಾ ಎಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲೇ? ಅಥವಾ ಇದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕ ಪೆನ್ಸಿಲ್ ನೋಟ್‌ಬುಕ್ಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನು ತಂದುಬಿಡಬಹುದೇ? ಆಹಾರ ಇಲಾಖೆಯೇ ಇಂಥ ವಸ್ತುವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾದ ವಿವರವನ್ನು ಬಿಲಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಯಾರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ನೀವು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಯಾವುದಾದರೂ ತರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಭತ್ತ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ರೇಟ್ ಏರಬಹುದೆಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸುಮಾರಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದು ಸಿಗುವ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತದೆ. ನೀವು ಒಂದು ವಸ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆಗಲಿ ಎಂದು ರೆಗುಲೇಟ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆ ಏರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವೇ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತೀರಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಯಾವುದನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೂ ಬಹಳ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ತಂದಿರುವಂಥವನ್ನೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಕೈಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ರೀತಿಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜನ ಕಳ್ಳ ಸಂತೆಕೋರರನ್ನು, ಅಕ್ರಮ ದಾಸ್ತಾನುಗಾರರನ್ನು ನೀವು ಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಿ? ಎಷ್ಟು ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಎಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ವಸ್ತುಗಳು ಸಿಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಆ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಈಗಾಗಲೇ ಇರುವಾಗ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏಕೆ?

ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಈಗ ನನಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಒಂದು ತರಹ ಗೂಂಡಾ ಆಕ್ಟ್ ಏನಾಗಿದೆ ಆ ರೀತಿ ಇದೂ ಆಗುತ್ತದೆ; ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದವನು ಗೂಂಡಾ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನು ಸತ್ ಪ್ರಜೆಯಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಬರಗಾಲದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೆ.ಜಿ. ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಒಂದೆಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದೆಡೆಗೆ

ಕೊಂಡಾಯ್ತುಲು ಇವರು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನನ್ನು ಹಿಡಿದುಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ದೊಡ್ಡ ಅಕ್ರಮ ದಾಸ್ತಾನುಗಾರರು. ಕಾಳಸಂತೆಕೋರರು ಇವರನ್ನೆಲ್ಲ ಪ್ರೀತಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವರಿಗೆ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಉಳಿದುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಹಣಕಾರಿಗಳು ಬರೆದಿಲ್ಲ. ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಯಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ಬಂದಿರುವ ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನೇ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಕೈಲಾಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನವೇನಾಯಿತು? ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಮಲಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಕೋಳಿ ಮುಟ್ಟಿ ಮರಿ ಕತೆ ಬೇರೆ ಏನಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇವರು ಬೇರೆ ಏನೋ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಕೋಳಿ ಮುಟ್ಟಿ ಮರಿಗಳಿಗೆ ಇದು ನಿಲ್ಲುವುದಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಉದೇಶವನ್ನು ನಾವು ವಿರೋಧಿಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಅನಿವಾರ್ಯ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಲಮನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನೂ ನಿಖರವಾಗಿ ಇವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯದು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. You must come out with a true statement wherein all of us should know what exactly the articles that you are going to control under this Act in case this Bill becomes a law. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಬರೀ ಜನರಲ್ ಆಗಿದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಓದಿ ನೋಡಿ, ಇದನ್ನು ನಾನು ಬಿಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಕೂಡ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಯಾವ ವಿಚಾರದ್ದು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗದ ಮಸೂದೆ. ಈ ರೀತಿ ನಾಳೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಒಂದೆರಡು ನೋಟ್ ಬುಕ್, ಒಂದೆರಡು ಪೈಲ್, ಸ್ಟೇಟ್ ಗೋಸ್ಕರ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರು ತಂದರೆ ಅನಿಮಲ್ ಹೆಸ್ಟೆಂಡರಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗೋಸ್ಕರ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಅಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ತಿಮ್ಮೇಗೌಡರು ತಂದರೆ ಒಂದೆರಡು ಕತ್ತರಿಗಳು, ಔಷಧಿ ಬಾಟಲ್ ಗಳನ್ನು ಕಂಪೋಲೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ ನಲ್ಲಿ ಎನಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಯಾವ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಯಾವ ಇಲಾಖೆಗಾದರೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸಬಹುದು. ಈ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಕೊಡುವುದು ಹೇಗೆ? ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರ ಇದರ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ರೂಪು ರೇಷಿಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿವೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರಬೇಡಿ, ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವ ಆರ್ಟಿಕಲ್, ಏನು ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೇನೂ ಇಲ್ಲ, ಎನಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಈ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಅಂಗಡಿಗಳವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಹುದು, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಇವರಿಗಲ್ಲಾ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾವ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳು ಎಂದು ಪಟ್ಟಿ ಹಾಕಿ, ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಪುಟ ಬರೆಯಬೇಕು; ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕು. ಈ ರೀತಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಯಾವಾಗಲೂ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ಏನು? ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ರಾತ್ರಿಯವರೆಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರೆ ತಮಗೂ ಕಷ್ಟ, ನಮಗೂ ಕಷ್ಟ, ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೆ ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲೂ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ನೀವು ಕಲ್ಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗವನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಲ್ಲದು, ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಇದನ್ನು ಓದಿದಾಗ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂತು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ಧರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೂ ಎಸೆಂಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೂ ಏನು ಸಂಬಂಧವಿದೆ? ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ಧರಾಮಯ್ಯನವರು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ, ಮರಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗಳೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮರಿಗಳು ಸಾಯುತ್ತವೆ, ಕೋಳಿಗಳು ವಾಪಸ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಗೆಣಿಗಿರ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೫೦ ಫುಡ್‌ಗ್ರ್ಯಾನಸ್, ಯಾವು ಯಾವುದು ಎಂದು ಇದೆ, ಆ ರೀತಿ ನಿಯಮ ಮಾಡುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತು ಎಂದರೆ, (ಅವಶ್ಯಕ ಸರಕುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, ೧೯೫೫ (ಕೇಂದ್ರಾಧಿನಿಯಮ, ೧೯೫೫ರ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೦)ರಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವಾಗಿಲ್ಲದೆ) ಎಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಬರುವುದು ಒಂದೇ ಒಂದು, ಎಲ್ಲದರಲ್ಲೂ ಕಾಣುವುದು ಏನು 'ವಸ್ತು' ಎಂದರೆ. ಇದು ವಸ್ತುವಲ್ಲ. ಈ ವಸ್ತು ಏನು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣರವರು ಹೇಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಣ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ? ಇವರೂ ಹೇಳುವುದು ಕೋಳಿ, ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಿಲ್ಲ. ಪುಟ-೫ರಲ್ಲಿ "ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವಿನ ಅಧಿಕರಣ" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನೂ ಲಾಯರ್ ಆಗಿದ್ದೇನೆ, ನೀವೂ ಲಾಯರ್ ಆಗಿದ್ದೀರಿ. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ, ಮರಿ ಹೊದರೆ ೬ ತಿಂಗಳು ವಾಪಸ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮರಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಮೊಟ್ಟೆ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಎಂದರೆ ಫುಡ್‌ಗ್ರ್ಯಾನಸ್, ಕೋಳಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವರಣೆ ಇದೆ. ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ವಸ್ತುಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಂಬರ್-೨ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

೨. ಪರಿಭಾಷೆಗಳು.—ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ, 'ಸಂದರ್ಭವು ಅನ್ಯಥಾ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದ ಹೊರತು,—

(ಎ) 'ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತು' ಎಂದರೆ, (ಅವಶ್ಯಕ ಸರಕುಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, ೧೯೫೫ (ಕೇಂದ್ರಾಧಿನಿಯಮ, ೧೯೫೫ರ ಸಂಖ್ಯೆ ೧೦)ರಲ್ಲಿ ಪರಿಭಾಷಿಸಿದ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವಾಗಿಲ್ಲದೆ) ರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರವು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿದ ತರವಾದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೂಲಕ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವೆಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದಾದಂಥ ವಸ್ತು."

ಎಂದು ಇದೆ. 'ವಸ್ತು' ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನುಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ? ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟೆ, ಕೋಳಿ ಅದರ ಮರಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವೇ? ಇದನ್ನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಿಟ್ಟರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. 'ವಸ್ತು' ಎಂದರೆ ವಸ್ತುಗಳು, ಈ ವಸ್ತುಗಳಿಗೂ ಪ್ರಾಣಿಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಉಂಟೇ? ಪ್ರಾಣಿ ಪ್ರಾಣ ಇರುತ್ತದೆ. ವಸ್ತು ಎಂದರೆ ಪ್ರಾಣ ಇರುವ ವಸ್ತುವೇ? ಪ್ರಾಣ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಒಂದು ವಸ್ತು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೊಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಅನುಕೂಲವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಾದರಿಂದ ಇದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಡಾ. ಫಾ. ಮಾಡಿರುವವರು ಸ್ವಂತ ಬುದ್ಧಿಯಿಂದ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇ.ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಎರಡು ಸೆಕ್ಷನ್ ಓದಿದ ಮೇಲೆ ತಿಳಿಯಿತು, ಮಂತ್ರಿಕಾಮಕ್ಕೆ ಇ.ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೋ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಡಾ. ಫಾ. ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇ.ಸಿ. ೧೯೫೫ಕ್ಕೆ ರೂಲ್ ಮಾಡಿ. ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಇದನ್ನು ಅವರು ಪುನಃ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವೇಳೆಗೆ ೪-೫ ವರ್ಷ ಆಗುತ್ತದೆ, ಆಗ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಾದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ ಮಾಡಿ. ಏನು ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ ಆ ಉದ್ದೇಶದ ಸಫಲತೆಗೋಸ್ಕರ ನಿಯಮ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತರಲಿ. ಅದರ ಇದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲದ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಸ್. ಯಡಿಯೂರಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪಶ್ಯಕ್ತ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕ, ೧೯೮೫ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗದೇ ಇರುವ ವಿಷಯ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಹುಡುಕಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಕೋಳಿ, ಬೊಟ್ಟೆ, ಮರಿ ಆರಾಪವಾಗಿ ಸಿಗುತ್ತಿವೆ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬಿಗಿ ತಂದಿರಿ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

“ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಅಪಶ್ಯಕ್ತ ವಸ್ತುವೆಂದು ಘೋಷಿಸಬಹುದಾದಂಥ ವಸ್ತು”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುವು ಆ ವಸ್ತುಗಳು ? ಆಮೇಲೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇಟ್ಟಿರುವಂಥ ಅರ್ಥಿಕ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

ಅರ್ಥಿಕ ಜ್ಞಾಪನಪತ್ರ

“ಕರ್ನಾಟಕ ಅಪಶ್ಯಕ್ತ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ, ೧೯೮೫ನ್ನು ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ೧,೮೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ತಗಲುತ್ತದೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಶುಲ್ಕದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ೩,೬೦೩ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ”

ಎಂದು ಇದೆ. ಎಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವಂಥಾದ್ದು ಕೋಳಿಗೋಸ್ಕರ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೇರೆದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಅರ್ಥಿಕ ಜ್ಞಾಪನಪತ್ರ ನೋಡಿದರೆ ಮಾಡುವಂಥ ಕೆಲಸಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಇವೆ. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಸಿಕ್ಕುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೊರೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಏಸೆಸ್‌ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಸಿ ಆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ತಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಯಾರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆ, ಒಳ್ಳೆಯ ಮರಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ತಮಗೆ ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಏನಾದರೂ ಅಡ್ಡಿ ಆದಾಗ ಮಾತ್ರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದರಿಂದ ಇದರ ಅಪಶ್ಯಕ್ತ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ವಾಸ್ತವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯನವರು, ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನೆಂದರೆ, ಅಪಶ್ಯಕ್ತವಾದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬೆಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಏನು ಇದೆ ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಹತೋಟಿ ಇರಬಾರದು. ಫ್ರೀ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಎಕನಾಮಿಗೆ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಜನರು ಈಡಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದು ಬೆಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಬೆಲೆಗಳು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ಏರಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಅಪಶ್ಯಕ್ತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಯಾರದೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ತರಹ ಡಿಫಿನಿಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ ?

“Essential article” means such article (not being as essential commodity as defined in the Essential Commodities Act, 1955 (Central Act 40 of 1955) which may be declared by the State Government, after consultation with the Central Government, by notification, to be an essential article ;

ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಕನ್‌ಸಲ್ವ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ನೀವು ಹೇಳಿರುವುದು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ, ಇದಕ್ಕೆ after consultation with the Central Government ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಮೊದಲೇ ಇದೆ. ಮತ್ತೆ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಆ

ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ತಾವು ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಮಾಡುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ತಾವು ಯಾವ ಗುರಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದರೋ ಆ ಗುರಿಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕೋಳಿ, ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ತಿನ್ನುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ನಿಮಗೆ ಇದನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಹಾಗೆಯೇ ಮಾಡಬಹುದು, ಅದನ್ನು ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಈ ಡಿಫಿನಿಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ನಿರರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಕ್ಲಾಸ್ ಮೂರನ್ನು ನೋಡಿ.

“Where any person sell any essential article in compliance with an order made with reference to clause (e) of sub-section (2), there shall be paid to him the price therefor, as hereinafter provided.”—

ಯಾರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವನಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಪ್ರೈಸ್ ಕೊಡಬೇಕು.

“where the price can, consistently with the controlled price, if any, fixed under this Section, be agreed upon, the agreed price;”

ಇದು ಏನೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಬ್ಬರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನೀವು ಆ ಪ್ರೈಸ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ.

“where no such agreement can be reached, the price calculated with reference to the controlled price. if any;”

ಮೊದಲು ಇಬ್ಬರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕೋಳಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆ, ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವವನು ಖಂಡಿತ ನೀವು ಹೇಳುವ ಬೆಲೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಪ್ರೈಸ್ ಎಂದರೆ ಸರಿ, if any ಎಂದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮೊದಲೇ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರೈಸ್ ಇಲ್ಲ.

“where neither clause (a) nor clause (b) applies, the price calculated at the market rate prevailing in the locality at the date of sale.”

ಇದು ಬಹಳ ಅಪಾಯಕಾರಿ. ನೀವು ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟಿ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನೆಂದರೆ ಅದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಜನರಿಗೆ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ತಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಧಾರ ಏನು ಎಂದರೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟಿನಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ತರಕಾರಿ ಬೆಲೆ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು ಕೆ.ಜಿ.ಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ, ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದು ಕೆ.ಜಿ.ಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ನಾನು ಕೋಳಿ, ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಎಲ್ಲಾ ತಿನ್ನುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬೆಲೆ ಮಾತ್ರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.—ತಾವು ಕೊಂಡು ತಿಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ತಾನೇ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಬೇಕು. ಕ್ಲಾಸ್ ೩ (ಬಿ)ರಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಇದೆ. ಇಂತಹ ಭಿಲ್ಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಇದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಅದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್ ೬ (ಬಿ)ರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ.

“Where the Deputy Commissioner on receiving a report of seizure or on inspection of any essential article under sub-section (1), is of the opinion that the essential article is subject to speedy and natural decay.”

ಮೊದಲನೆಯದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ರೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕು ಅದು ಸರಿ. ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಪ್ರೈಸ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಏನು ಬರುತ್ತದೆ? ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಗುರಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ಬರುತ್ತೇರು ಆಗುತ್ತದೆ. ಫ್ರೀ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಎಕಾನಮಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅಂಥವರು ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆ ರೀತಿ ಆಗುವುದಾದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು? ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಠಿಣ ಶಿಕ್ಷೆ ಇದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಂಥದ್ದು ಯಾವುದೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಕೇಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಎಷ್ಟು ಜನ ಬ್ಯಾಕ್‌ಮಾರ್ಕೆಟಿಯರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಇದುವರೆಗೂ ಎಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಕಠಿಣವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿದೆ? ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಕನಸು. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರ ಕನಸು ನನಸಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸರಳವಾದಂತಹ ಮಸೂದೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಮಲೋಕನ ಮಾಡಿದಾಗ, ನೀವು ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವಾಗ ಇದು ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಕಷ್ಟು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೇ ವ್ಯಾಪಕವಾದಂತಹ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಅನುಪಾತಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಕೋಳಿಭಾರಂಗಳನ್ನು ಯಾವಾವುದೋ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಶಿಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಯಾರು ಸಣ್ಣ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಈ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮನೆ ಮಠ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋದವರು ಜಾಸ್ತಿ. ನಮಗೂ ಇದರ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ. I had some hatcheries. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಸುಟ್ಟುಕೊಂಡವರು ಬಡವರೇ ಜಾಸ್ತಿ. ಇದು ನನಗೂ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ತಪ್ಪು ಹುಡುಕಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. But some regulation is absolutely necessary in this Trade. ಪ್ರಮುಖ, ಆಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಉದ್ಯಮ, ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿ ತಂದದ್ದು ತಪ್ಪು. ಸಂವಿಧಾನದ ಕನ್‌ಕರ್ಟ್‌ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಯಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Item No. 33 in the concurrent list—"Trade and Commerce in the production, supply and distribution of Essential Articles,"

ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದು ಸರಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ದಯೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿ. ಐಟಂ ನಂಬರ್ 33ನ್ನು ಏನುಸರಿಸಿ ತಾವು ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನನ ಭಾವನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಯಂತಹ ಜುರ್ರಿಡಿಕಲ್ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ.

“Production on any industry where the control of such an industry by the Unit is declared by Parliament by Law to be expedient in the public interest and imported goods of the same kind as such products

ಕೋಳಿ ಮತ್ತು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಎರಡೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆರಡೂ ಕನ್ಸರಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಐಟಂ ನಂ. 23ರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. The next item is foodstuffs including Edible oil and oil seeds. Eggs and Chicken will not come under this item also. ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ನಾವು ಡೈರೆಕ್ಟಾಗಿ ಫುಡ್ ಸ್ಟಫ್ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯಿಂದ ಆವುಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಫುಡ್ ಸ್ಟಫ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಬೇಯಿಸಿ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದರೆ then you can say that it is a foodstuff. ಈ ಕಾನೂನು ಹಾಚರೀಸ್‌ಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. At any stretch of imagination, you cannot call Egg and Chicken as foodstuff, unless they are boiled. Even this item will not come under any of the items enumerated in the Concurrent list from (a) to (e). Therefore if you have brought this law under the concurrent list, I don't think that it is in consistence with the provisions of the Constitution of India. Therefore, it is not a law at all. By this law, corruption may increase, harassment may increase and that regulation may ultimately destroy your industry itself. This Chicken Farm or chicken business is not considered as Trade and Industry. It comes under the Agricultural commodity. Even if you are going to stretch your argument on this item and say that "Trade and commerce in the production of any industry", at no stretch of imagination, you can call the hatcheries as the Industry. So, you are totally prohibited from making any law under this item No. 33 or any other item in the concurrent list.

But there is a provision in the State list' under Item No. 15(2) ಅದಾದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿತ್‌ಡಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗದಿದ್ದರೆ it will remain only in the paper and does not serve any purpose at all. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಉದ್ದೇಶ ವಿನೆಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಹಾಚರೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು. ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಹಾಚರೀಸ್ ಕೊಡ ಬಾರದು ಎಂಬುದು. ಅದಾದರಿಂದ The best thing is to take recourse to list No. 2 item No. 15 of the State list. That is, "Preservation, protection, improvement and prevention of normal diseases, Veterinary Training and Practices" By this your purpose will be served. This is the most proper way to make the law, and regulate it. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬಹುದು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕಂತಹ ಸ್ಟೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟ್ ನಂ. 2 ಐಟಂ ನಂ. 15ರಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಂವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ. ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಲ್ಲಬೇಡಿ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ. ಅದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅದರಿಂದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಈ ಸದನದ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ I don't advance my argument further. But I am convinced that you cannot make this law in the present form or with the outline which is enumerated here.

Essential Commodities Act ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದು ನಗಪಾಟಲು ಆಗಬಾರದು. ಈಗಾಗಲೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಓದುವುದಿಲ್ಲ. ವಿನೋ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ, ಏಕೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೋ ಎಂಬುದಾಗಿ

ಕೋರ್ಬನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಗೆ ಪಾಟಲಾಗ ಕವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕು. ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇದರಿಂದ ಸಾಧನವಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಪುಸ್ತಕ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, The Essential Commodities Act of 1955 ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಮಾಡಿದರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು. ಈಗ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್‌ಕಮ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು, ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದರೆ, you lose the consistency and uniformity of the law because the Central Government has passed the law and we are implementing it. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನೀವೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ, ಎಸ್‌ಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್. ಆಫ್ 1955 ಅದರಲ್ಲಿ ಏನೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅಮೇಲೆ ಅದರಿಂದ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯ. ಆದರೆ ನೀವೇ ಒಂದು ಪ್ರಾರಂಭ ಆಗಿ ಎಸ್‌ಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಅಮ್ಮಿ ಬಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ, ಒಂದೊಂದಕ್ಕೂ ಕೆಲಸ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬರೀ ಹೈಲಾಂಡ್ ಆಫ್ ಲಾ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ವೇರ ನೋಬಿಡಿ ಕ್ಸ್ ರೀಜ್ ಅದು that is not contemplated at all ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ತಮಗೆ ಅಡ್ಡೆಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ತಡೆಯನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಆರಂಭಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು, ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಮೀರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದೆ ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಸಂಶಯ. ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಒಳಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಗುರಿ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಐಟಮ್ಸ್ ಆಫ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಪೈಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್, ವಸ್ತುವಿಗೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ವೆಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸ್ ಇರಬೇಕು ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು ಕಾಯಿದೆ 1955ನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಂದರೆ, In this act unless the context otherwise requires essential commodities means any of the following classes of commodities ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನಾಯಿತು ? ಎಂದರೆ ತನ್ನ ಸರ್ಕಿಯಕ್ಕಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು "Whatever item which has not been defined in the essential commodities Act, 1955 is brought under this." ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂತಹದ್ದು. How can you make this ? You cannot put a wide net particularly in the matter of criminal law. ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಅಂಥದ್ದನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಅನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ We cannot put a wide net ಎಂದರೆ ಸಮುದ್ರದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಮೀನನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬಲೆಯನ್ನು ಬೀಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಮೀನುಗಳು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೀನು ಗಾರರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅದು ಏನೆಂದು ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಂತಹವರಿಗೆ ಏನು ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ ? ಸುಸ್ತು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಮೇಲೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಸಮಯ ಕೂಡ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ. ಮೀನು ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಮುದ್ರವನ್ನು ನೋಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಮೀನುಗಾರರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಬಲೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ, ಮೀನುಗಳೂ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಂತಹವರು ಸಮುದ್ರದಲ್ಲಿ ಮೀನು ತರಲೇಬೇಕೆಂದು ಹೋಗಿ ಬಲೆ ಬೀಸಿದರೆ ಮೀನುಗಳೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಬಲೆ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿ ದಂತಹ ಈಗ ಕಾನೂನು ಅಮ್ಮಿ ಬಸ್ ಕಾನೂನು. ಇದೂ ಅದರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. I must appreciate your enthusiasm. Regulation or a law of this kind is a must ಖಂಡಿತವಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ವ್ಯವಹಾರ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಸಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಲೆ ಬೀಸಿದ ಹಾಗೆ ಆಗಬಾರದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಬಲೆ ಬೀಸಿದರೂ ಬಲೆಯೇ ತೂತಾಗಬಹುದು, ಅಥವಾ ಬಲೆಯೇ ಹೋಗಿಬಿಡಬಹುದು, ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗಿಬಿಡಬಹುದು ನಾನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರತೆಯಿಂದಲೇ

ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಮಾಶೆಗೆ ಆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. you have to apply the principles in all force ಇದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆ ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮಾಡಿದಂಥಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕೊಡುವಂತಾಗ ಬಾರದು. ಇದೇ ತರಹದ ಕಾನೂನು ಎಂದರೆ ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲರ ತಕ್ಕಂತಹ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನಲ್ಲ. It has to be circumscribed always by certain discipline which has got to be imposed upon ourselves, i. e. the law making bodies. ಆದರೂ ಆ ಒಂದು ಶಿಸ್ತನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾಗಿ ಶಿಸ್ತಿನ ಪಾಲನೆ ಹೇಗೆ ಇದರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನಗಳ ಹಿತಕ್ಕೇ ದಕ್ಕಿಯಾಗತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. It can come in a dictatorial Government or in a martial law Government ಈಗ some sort of an ordinance has been issued ಇದು ಮಾಡಿದ್ದು ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ತೀರ ಅಸುಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ ಯಾರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಲಾ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸಿಂಗ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಹೆಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಖಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದನ್ನು ಕಾನೂನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲಾ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸಿಂಗ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಏನಿದೆ ? ತಾವು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೂ better entrust it to the Food department you make Food and Civil Supplies Department at self as an administering authority ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ. all along the line starting from the Director of Food and Civil Supplies ಕೊನೆಯವರೆಗೆ ವಿಲೇಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿರುವ ಫೀಲ್ಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳವರೆಗೆ, ಎಂದರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರು ಹೀಗೆ you will have to build a hierarchy for enforcing this law. ಇದಕ್ಕೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರ್ ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ೧,೦೦,೦೦೦ ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಲಾ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸಿಂಗ್ ಅಥಾರಿಟಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಸೊಂದಿಕೊಂಡಂತಿರುವುದು ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಾವು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಾಧನೆ ಕೂಡ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತೀರಾ ವಿರೋಧ ಇದೆ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನಿಗೆ ತೀರಾ ವಿರೋಧ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೆ ನಿಲ್ಲದೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಪುನಃ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ, ಇಂತಹ ಕಾನೂನಿನ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಿದ್ದರೆ, You can send a recommendation to the Lok Sabha ಅಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲಿಂದ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಲೋಕ ಸಭೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. This House can pass a resolution and send it to the Lok Sabha. Lok Sabha can pass an enactment. That is the correct and most appropriate procedure. Now what you have taken is the recourse which is quite unprecedented. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಇರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅದರ ಕಾನೂನನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ತಾವು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬಹುದು. You cannot enforce all the rules framed there under. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. It should come under the appropriate provision of the Constitution namely the State List rather than the concurrent list.

SRI K.H. PATIL.—Sir, I raise on a point of order. Under article 202, when a Finance Bill is introduced, it must be introduced with a financial memorandum. That has been done here. Now I draw the attention of this House through the Speaker, to Mr. Koul's and Shakhars book, He has clearly said, that the Bill shall contains the recurring and non-recurring in detail. Here you find that the Bill does not contain any particulars of recurring or non-recurring.

Secondly, regarding our House rule 79, when a Bill of this nature is to be introduced,

ಅಧ್ಯಾದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿವರಣೆ.—

“(೧) ಮಾರ್ಪಾಟು ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಆಶಯವುಳ್ಳ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಮೂಲಕ ತಕ್ಷಣ ಶಾಸನ ರಚನೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ವಿಧೇಯಕದ ಜೊತೆ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.”

“(೨) ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲರವ ವಿಧೇಯಕದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಅಥವಾ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಖ್ಯಾಪಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಸೇರುವ ಅಧಿವೇಶನದ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಮೂಲಕ ತಕ್ಷಣ ಶಾಸನ ರಚನೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಿದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.....”

ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಮೂಲಕ ತಕ್ಷಣ ಅಗತ್ಯವಾದಂತಹ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿ, ಆದರೆ ಒಂದೂ ಸಹ ಡೀಟೈಲ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. The explanatory note says:

“As the Karnataka Legislature was not in Session, it became necessary for immediate promulgation of an ordinance to provide in the public interest for the control of production, supply and distribution, trade and commerce in certain essential articles. Hence the Karnataka Essential Articles (Control) Ordinance, 1985, was issued.”

Why has this Bill has been brought here for consideration when the particulars as required under rule 79 have not been given? So it is suffering with the lapses under Article 202 and Rule 79 and therefore it should be withdraw and amended and than may be brought here for consideration.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರ್.—ಈಗಾಗಲೇ ವಿಧೇಯಕ ಮಂಡನೆಯಾಗಿದೆ. It is too late to raise on objection of this nature. He is totally debarred from raising this objection at this stage. He had plenty of opportunities which he did not make use. This is a technical answer. The other one is, the explanation is very much there. He imagines, the explanation must be a very long one. It depends upon the nature of the Bill and the purpose for which the legislation is brought. That

is indicated there. That is more than what is required in compliance with Rule 79 of the Rules of Procedure. This is all my submission. Sir. Therefore there is no substance in his objection and I submit that there is no substance in his contention. It should be overruled.

SRI K. H. PATIL.—Respected Speaker, Sir, it is very necessary for a Member to raise any point of order at any particular point of time. It is true, that I could have raised it at the introduction stage or at the second stage or at the third stage itself. If it not done at those stages, even at the final stage when it is taken up clause by clause for consideration, it could be done. If I fail to raise the point there, it could be done in the other House. So the defect in the law cannot be corrected by such a statement of the Hon. Minister. So it must be considered on the point of law.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—There are several stages of legislation. The first stage is 'introduction'. He has had no objection at the stage of introduction. If a Bill is constitutionally invalid or legislatively invalid or if this House has no competence to make a particular piece of legislation, it is for the Member who is now raising a point of order on the legality and constitutional validity of the Bill which is under consideration, he has not done so. And therefore it is not now open to him. It has been examined. I submit, that it is constitutionally valid. This house is competent to legislate upon the piece of legislation which is under the consideration of this House and therefore my submission is, it is not available to him now. The second point is that the statement of Objects and Reasons is not in accordance with rule 79 of the rules of procedure. What he imagines is that there should be a longer statement of objects and reasons. It is not necessary. It all depends upon the nature of legislation that is brought for consideration before this Hon. House and it does not depend upon the length or the number of words that are used in the statement of objects and reasons. It is indicated therein specifically. It is considered necessary and essential and, therefore, this House is competent to legislate upon it. It is under consideration of this House and therefore, my submission is there is no substance in the objection raised by the Hon. Member.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಇಬ್ಬರ ಪಾದವನ್ನೂ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಪಾಟೀಲರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಚನ್ನಪ್ಪ (ಬೇತವಂಗಲ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಮೊಸೂದೆ ಏನಿದೆ ಎಂದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಒಬ್ಬ ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆಗಾರನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದುದೆಂದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಹ್ಯಾಚರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ಪರ್ಮಿಟ್ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟಬಂದವರೂ ಹ್ಯಾಚರಿ ಮಾಡಿ ಅದು ಕಲಬೆರಕೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು, ತಳಿಗಳನ್ನು

ಹ್ಯಾಟ್ ಮಾಡಿ ಸಾಕಣೆಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಲುಕ್ಕಾನಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಲ್ಲ, ತನಿಖೆ ಮಾಡುವವರು ಇಲ್ಲ, ಬರೀ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಚಾತಿಯ ಕೋಳಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಿ ಹಣ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ತಿಳಿದುಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇದು ದುಬಾರಿ ಕೊಡ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಯಾರ ನಿಯಂತ್ರಣವೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರೀ ಕೋಳಿ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿ ಚಿಲ್ಲರೆಗೆ ಮರಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಖಾಸಗಿಯವರು ೬.೭% ಪ್ರೈಸೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಅನಾಹುತಗಳು ಅನೇಕ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ಕ್ವಾಲಿಟಿ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಇಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಲಿ, ಒಳ್ಳೆಯ ತಳಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಹ್ಯಾಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸೂಕ್ತವಾದ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು, ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಕೇವಲ ಕೃಷಿ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಎಂದು ಅದು ಸುಳ್ಳು. ಸಾಹುಕಾರರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಅನೇಕ ಬಡವರು ಕಿಚನ್ ಫಾಲ್ಟಿ ಎಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ೨೫-೩೦ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಜೀವನಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸಾಕಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವೆಚ್ಚ ಕೂಡ ಬರದೆ ಮೋಸ ಹೋಗಿ ಕಾಲ ಕಳೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಕೋಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅದನ್ನು ಸಾಕಣೆ ಮಾಡಿ ಅದು ಮೊಟ್ಟೆ ಕೊಡದೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಲುಕ್ಕಾನಾಗಿರುವುದು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪರಿಣಿತರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಸಿ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಮೂಲ ವಂಶದ ತಳಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಕಾಯಿಲೆಯನ್ನು ಗುಣಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಸಾಹುಕಾರರ ವಸ್ತುವಲ್ಲ. ಬಡವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಬೆಲೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ಪ್ರೈಸೆ ಲಾಭ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಲಾಭದಾಯಕವಾದ ಉದ್ದಿಮೆ. ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವುದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಕೇವಲ ಕೆಲವೇ ಜನಗಳ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರು ನಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಗೋಳಾಡುತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆವು. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ, ಹ್ಯಾಚರ್‌ಮನ್ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಫಂಡ್ ಮಾಡುವವರು ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡುವವರು ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕಠಿ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕು, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೈಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಆಗ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರ ಸಂಕಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವಾಗಲೂ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಅವರು ಎಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಂಡೋಣವೆಂದು ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೊನೆಗೆ ಕೈಬಿಟ್ಟರು. ಅವರ ಉದ್ದೇಶವೆನು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶ ಬರದೇ ಹೋದರೆ ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಸ್ಥಿತಿ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಆಹಾರ ಅಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಸಸ್ಯಾಹಾರ ಎಂದು ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಕೊಡ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ನಿರರ್ಶನ ಇದೆ. ಹುಂಜಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೊಟ್ಟೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದು ಸಸ್ಯಾಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹುಂಜಗಳನ್ನು ಬಿಡದೆ ಹಾಗೇ ಮೊಟ್ಟೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸಸ್ಯಾಹಾರ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಸ್ತುವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊತ್ತು ಯಾವ ಮೂಲೆಗಳಿಗೆ ಹೋದರೂ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆಮ್ಲಿಟ್ ಮಾರುವುದು, ಬಾಯಿಲ್ ಮಾಡಿ ಮಾರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರಿಗೆ ಅವನು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಫೀಡಿಂಗ್ ಖರ್ಚು ಕೂಡ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಫಾರಂ ಇದೆ. ಹೊರದೇಶಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಜನರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲುಕ್ಕಾನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಜ್ಞರು ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಬಿಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ. ಆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಜನರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸಾಕಿ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಜನರಿಗೂ ಕಾಯಿಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೋಳಿಗೂ ರೋಗ ತಗಲಿ ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೂ ಲುಕ್ಕಾನಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಜನತಾ ಪ್ರಣಾಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮನೆಗೂ

ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಪರ್ಟ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಸಿಕ್ವಿಡರಿ ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಜನರು ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ದಾರರನ್ನು ಗೋಳುಗುಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಷ್ಟೇ ಬೆಲೆಯಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಬರೀ ಲಾಭದ ದೃಷ್ಟಿಯೇ ಹೊರತು ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆದಾರರ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚ ಏನು, ಕಷ್ಟ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದ್ದಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಈ ಬಿಲ್ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕು. ಇದು ಪಾಸ್ ಆಗಲೇಬೇಕು. ಈ ಬಿಲ್ ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಸಸ್ಯಾಹಾರ ಎಂದು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ತಪ್ಪು. ಆ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ತೆಗೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಜಿ. ಚನ್ನಪ್ಪ.—ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಸಸ್ಯಾಹಾರ ಎಂದು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮೇಲೆ ಪರಿವಾಳ ಹಾರಾಡುತ್ತಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಜಗಳ ಆಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅದು ಶಾಂತಿಯ ಸಂಕೇತ.

ಶ್ರೀ ವೇದಾಂತ ಹೆಮ್ಮಿಗೆ.—(ಕೃಷ್ಣರಾಜ)

ಕೋಳಿ ಸಾಕುವುದು ಏನಿದೆ ಅದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ವೇದಾಂತಕ್ಕೂ ಕೋಳಿಗೂ ಏನು ಸಂಬಂಧ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೆಮ್ಮಿಗೆಯವರೆ, ತಾವು ಬಿಲ್‌ಗೆ ಸರ್ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ವೇದಾಂತ ಹೆಮ್ಮಿಗೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ನಗರ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದವರು ಕೋಳಿ ಫಾರಾಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದವರು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅದಕ್ಕೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೦೦ ಕೋಳಿ ಫಾರಂಗಳಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ೧೦ ಸಾವಿರದಿಂದ ೩೦ ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅಥವಾ ಕೋಳಿ ಬೇಕಾದಾಗ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೋಳಿ ಕೊಡಲಿ, ಒಳ್ಳೆ ತಂಡೂರಿ ಚಿಕ್ಕನ್ ತಿನ್ನಲಿ, ಒಳ್ಳೆ ಆಮ್ಲೆಟ್ ತಿನ್ನಲಿ ಎಂದು ಈ ಬಿಲ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಟ್ಟ ಮೊಟ್ಟೆ, ಕೆಟ್ಟ ಕೋಳಿ ಮಾರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೋಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಕೋಳಿಗಳನ್ನು ಮಾರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ತರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಈ ಬಿಲ್ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕೋಳಿ ಮಾರುವವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೊಟ್ಟೆ ಮಾರುವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವರೀತಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿತ್ಯವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳು ಸಿಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿದೆಯೇ ಎನಕ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ. --

“3. Powers to control production, supply, distribution of essential articles—(1) If the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient so to do for maintaining or increasing supplies of any essential article or maintaining the quality of any such article or for securing their equitable distribution and availability at fair prices, may, by order, provide for regulating or prohibiting the

production, supply and distribution thereof, and trade and commerce therein."

It is further said :

(a) for regulating by licences, permits permits or otherwise the production or manufacture of any essential article.

(b) for controlling the price at which any essential article may be bought or sold;

(c) for regulating by licenses, permits or otherwise the storage, transport, distribution disposal, acquisition, use or consumption of any essential article."

ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹಲವು ವರ್ಗಗಳು ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ಈಗ ಎಲ್ಲ ವರ್ಗದವರೂ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಪ್ಪತ್ತು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಸೀಜ್ ಮಾಡಿದರೆ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

But, on page 5 of the Bill it is stated :

"(2) Where the Deputy Commissioner on receiving a report of seizure or on inspection of any essential article under sub-section (1), is of the opinion that the essential article is subject to speedy and natural decay or it is otherwise expedient in the public interest so to do, he may:-

(i) order the same to be sold at the controlled price, if any, fixed for such essential article under this Act or under any other law for the time being in force; or

(ii) Where no such price is fixed, order the same to be sold by public auction.

ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಕ್ಷಣ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ಸಿಗುವಂತೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ ಮೂಲಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಶಿವಮೊಗ್ಗ).— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ, ಹೆಸರು ಎಲ್ಲಾ ಮರೆತು ಹೋಗಿದೆ. ಇದೊಂದು ತರಹ ಕೋಳಿ ವಿಧೇಯಕವಾಗಿ ಮಾರ್ಪಾಡಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೂ ಕೋಳಿಗೂ ಭಾರಧವ್ಯ ಜಾಸ್ತಿ. ಹಿಂದೆ ಬಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಾರಿನ ಡಿಕ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೋಳಿ ಬಂದು...

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವವರೆಲ್ಲಾ ಬರೀ ಕೋಳಿ ಬಗ್ಗೆಯೇ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಯೂ ಬರತದೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. — ನೀವು ಹೇಳಿದಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರ, ಕೋಳಿ ಪಿಳ್ಳೆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬನ್ನಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. — ಇಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ವಿಷಯವನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೋಳಿಯಿಂದಲೇ ಮಾತು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಇದು ಹಾಗಾಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಮಾಶೆಯಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೂ ಕೋಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಿತ್ತು. ಇವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇವರ ಡಿಕ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕೋಳಿಗಳು ಎಂದು ನಂತರ ಬಸ್ ಹತ್ತಿ ವಾಪಸ್ ಹೋಯಿತು ಎಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. "Essential commodities Act, 1955 ಎಂದು ಸಂವಿಧಾನದ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಚ್ಚೊಟ್ಟನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಂಸತ್ತಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲೆಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿ ಸಿರತಕ್ಕೆ ಸಾಲನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಐಟಿಂಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. "Control of production, supply, distribution of essential article" ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ ಡಿವೀನ್ ಐಟಿಂಪಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾಗಿರ ತಕ್ಕ ಪದ ಇದು. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಬಳಕೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಪದ. ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ? "Trade and commerce in, and the production, supply and distribution of" ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. Production of any industry where the control of such industry by the union is declared by the Parliament by Law to be expedient in the public interest and imported goods of the same kind as such products." ಫುಡ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ಗೆ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಅಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಕೋಳಿಯ ತಳಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನ ಡಿವೀನ್ ಐಟಿಂಪನ್ನು ಉಪ ಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲೆಯವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಈ ಕೋಳಿ ತಳಿಯನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ "Preservation, protection and improvement of stocks and prevention of animal diseases" ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ದಯವಿಟ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಕೋಳಿ ತಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ರಾಜ್ಯ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಾವು ಮಾಡಬೇಕು, ಆದರೆ ತಾವು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ತಪ್ಪು. ನಾನೇನೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಏನನ್ನು ಬಳಸಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಬಳಸಬೇಕು. ಉಗಾರಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡದೇ ನೀವು ಈಗ ಈ ಎಸೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದೇ ಡೆಫಿನೀಷನ್ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಡೆಫಿನೀಷನ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ it will be struck down as ultra vires Essential Commodities ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ವ ಇದೆಯೇ? ಈ ಐಟಿಂಪನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು Essential Commodity ಎಂದು ಕರೆದಿದ್ದೀರಿ. ಎಸೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ನ್ನು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಎಸೆನ್‌ಷಿಯಲ್

ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ರಿಫರಿಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಇದೆ ಇಂತಿಂಥದ್ದು ಎಂದು ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಕೊಡದೇ ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

2. Definitions.—

(a) "Essential article" means such article (not being an essential commodity as defined in Essential commodities Act, 1955 (Central Act 10 of 1955) which may be declared by the State Government, after consultation with the Central Government, by notification to be an essential article."

ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾನೂನುಸಮ್ಮತ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಅಷ್ಟೇ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ಏಕೆ ಬೇಕು? ಇದನ್ನು ಯಾರು ಹೇಳಿದರು? What is meant by consultation? ನಾವು ಒಂದು ಕಾಗದವನ್ನು ಬರೆದರೆ ಅವರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬರಲಿ ಅಥವಾ ಬರದೇ ಇರಲಿ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂತಹ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ಏಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಏಕೆ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ? ಒಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದರ ಅನ್ವಯ, ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ವಯ ಅನೇಕ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳು ಕೂಡಾ ಇವೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಗಳು ಕೂಡಾ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳ ಕೆಳಗೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇವೆ ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಈ ರೀತಿಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡಾ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಹೊಂದುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು. ಇಂತಹವುಗಳು ಒಂದು ರೀತಿಯ ವಿಶೇಷವಾದ ಅಧಿಕಾರ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣ ಕಾನೂನುಗಳು ಏಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಯನ್ನು ಸಮಾನತೆಯಿಂದ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳು ಅವು ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಅದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾವು ವಿಶೇಷವಾದ ಕಾನೂನುಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಲೀ ತಪ್ಪು ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ತನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಾನೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ನಿಳೆ ತಾಸೂ ನಾನು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿವಾಲ್ವರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಓಡಾಡಿದರೆ ಅವಶ್ಯಕ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಒಂದು ಸಾರಿ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿನಸ್ಸು ಬರಬಹುದು. ನನಗೆ ಜೀವ ಭಯ ಇದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಕೈವಿಾರಿ ಅದರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅದು ತಾನೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡಾ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಿಮಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರೋ ಅವರ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತನಗೆ ತೋಚಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಒಂದು ಡೆಫಿನೀಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. Sri Venkataramaiah has rightly said it is a carbon copy of the Essential Commodities Act, 1955. ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಇಲ್ಲಿ ಹಾಕುವುದು. ಇದು ಒಂದು ಪ್ರದ್ವಿತಿಯಾಗಿ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ನಾಳೆ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದು? ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗ ಇದೆ, ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿದ್ದಾರೆ.

ಡೆಪುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರೂ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಾಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾಪಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಥವಾ ನೆರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ತಮಿಳುನಾಡು ಅಥವಾ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕಾನೂನು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಚ್ಚು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಇದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ಟ್ರಕ್ ಡೌನ್ ಆದರೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ, ಇಂತಹ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳುವುದು ತಪ್ಪುಬೇಕು. ಇಷ್ಟೊತ್ತು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡ ಬೇಕಾದರೆ ಸ್ವಂತ ಚಿಂತನೆ ಇರಬೇಕು, ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅಪಾಯ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಕ್ಷೇಮ, ಇಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡದೇ ಅಗತ್ಯ ಇರಲಿ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿರಲಿ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಏಕೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರಿಗೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಅರ್ಥ ಆಗುತ್ತದೆ.

In 3(e) it is said as follows :

“(3) for requiring any person holding in stock or engaged in the production, or in the business of buying or selling of essential article to sell the whole or a specified part of the quantity held in stock or produced or received by him to the Government or to an officer or agent of the Government or such other person or class of persons and in such circumstances as may be specified in the order.”

ಇದು ಯಾವುದರಲ್ಲಿಯೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿ, ಇಂಥ ಕಡೆ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಜನರು ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ತಮಗೇ ನಾದರೂ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ? ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡನ್ ಆಫ್ ಪೂರ್ವ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿ ದೂರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾನೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ವ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡ್ಡನ್ ಆಫ್ ಪೂರ್ವ ಅವನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದು ತಮ್ಮ ರೂಲ್ ಆಫ್ ಜೂರಿಸ್ ಪ್ರಾಡೆನ್ಸ್ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಅವನೇ ಪೂರ್ವ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ...

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, Section 106 of the Evidence Act that chapter deals with a particular fact and that particular person—it is for him to say that it is not so. Suppose a ticketless person is charge-sheeted that he was travelling without a ticket the burden of proof lies on him saying that he has purchased the tickets. This is the essence of Section 106 of the Evidence Act...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ರೂಲ್ ೧೦೬ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದ್ದ ಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡನ್ ಪೂರ್ವ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಬರೆದಿರಿ? ಮೆಕ್ಯಾಲ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವೂ ಕೊಡ ದೊಡ್ಡ ಬ್ರಹ್ಮಸ್ಥಿತಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಏನಾದರೂ ಬರೆದಿರಾ? ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ. If you want to incorporate the provisions of the Evidence Act please go by that. Why do you want to introduce another Section.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—What is wrong in that? Is it illegal?

SRI K. H. SRINIVASA.—It is redundant. The Legislation becomes bad. ಈಗ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿ ಬಂದಿದೆ ಆದರೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಇಲ್ಲಿ ಅನವಶ್ಯಕ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಎಂದರೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ.

“Where any person is prosecuted for contravening any order made under Section 3 which prohibits him from doing any act or being in possession of a thing without lawful authority or without a permit, licence, or other document the burden of proving that he has such authority, permit, licence or other document shall be on him” ...

ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ? ಆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರ್ಡನ್ ಆಫ್ ಪ್ರೂಫ್‌ನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಷಿಫ್ಟ್ ಮಾಡಿದಿರಿ ? ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೂವ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ? ಇಲ್ಲವೇ ? ಎಂಬುದು ಪ್ರೂವ್ ಅದೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ? ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅವನ ಮೇಲೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆಯೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಕಾನೂನಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಎಂದರೆ ಇದು ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ರಿಟ್ ಫಿಟೆಷನ್ ಹಾಕ ಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಡಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಎಂದರೆ ಇದು ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಕೇಸು ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳ ಕಳೆದ ಮೇಲೆ ಅದು ಅಪರತವರ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೋಳಿ ತಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಹೊರಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನಾದರೂ ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದು ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಇಚ್ಛೆಯೆಂಬುದು ಏನೇ ಹೇಳಿದರೂ ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಯಮ ರೀತಿ ಪ್ರಕಾರ,

‘For preservation and protection and improvement of stock and prevention of animal disease...

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ. ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಕನಕರನ್ನ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಯಮ ಷಿಸಿನ್ನು ಇನ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನೀವು ಪಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ. ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುವಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಜಿ. ಕೊಟ್ಟಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ದಿವಸ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಎನ್ಯಾಕ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಹಳ ಸೊಗಸಾಗಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಆರೋಗ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತುಂಬಾ ಉಪಯುಕ್ತವಾದುದೆಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕ್ಲಾಸ್ ೨ ಸೆಕ್ಷನ್ (೬) ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ‘These articles shall be sold by the Co-operative Societies ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಯಾರೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. There must be a direction to the Deputy Commissioner to sell them through

the Co-operative Societies. ಈ ಕೊ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ There must be a direction by the Deputy Commissioner. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಬಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಸೇರಿಸಬೇಕು or Deputy Commissioner may handover the said articalas be sell them in Public auction ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರಲ್ಲಿ The value of the goods shall be returned within one month. ಎಂದು ಇದೆ. ತಮಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಒಬ್ಬ ಸೀಮೆ ಎಸ್ಟೇಟ್ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ್ದು ಅವರಾಧದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ನವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸೀಮೆ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಹರಾಡ್ ಮಾಡಿ ಜಮಾ ಮಾಡಿದ ಆಗ ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕೇಸು ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಹಣ ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯಲು ಅವನು ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಲ್ಲವೆ ಅವನಿಗೆ ಕೇಸು ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಹಣ ಪಡೆಯಲು ಡಿ. ಸಿ. ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಬದಲು ಹೋಗಿ ಪಡೆಯಲು ಅನುವು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಪೆನಾಲ್ಟೀಸ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

'If any person contravenes any order made under Section 3,-

(a) he shall be punishable,-

(i) in the case of order made with reference to clause (g) or clause (h) sub-section (2) of that Section, with imprisonment for a term which may extend to one year and shall also be liable to fine...' There is no specific court for which he should be prosecuted. That should be added here.

ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ಇನ್ನುಳಿದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ ಮಸೂದೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಹೈತ್ತೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಯಾಲಹಂಕೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನು ಹಲವಾರು ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಮಾತನಾಡಿ ಅನೇಕ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ, ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹತ್ತು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದರೂ ಒಂದೇ, ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಒಂದೇಸಾರಿ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಒಂದೇ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೊಟ್ಟಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ, ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು...

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ್.—ಅದೇ ರೀತಿ ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಯವರೂ ಕೂಡ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಇದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹತ್ತು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದರೂ ಒಂದೇ, ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಒಂದೇಸಾರಿ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿತ್ತು, ನಮಗೆ ಹೇಳಿದ ಮಾತೇ ನಿಮಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈಗ ತಾವು ಏನು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ಸ್‌ಮನ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರೇ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಏನೂ ಬೇಡ. ಕೇವಲ ಇದನ್ನು ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವ್ವೇ ನಾನು ಈ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ಸ್‌ಮನ್‌ಗಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರೂ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು. ಅವರು ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಅವರ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲು ನೀವು ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದಾರಾಮಯ್ಯನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಡುವವರೆಗೆ ಇದು ಇದೆಯೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸದನದ ಒಬ್ಬ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನ ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಬುದ್ಧಿ ವಂತನೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಹಬಳ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ವಿಧೇಯಕಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ, ವಿಧೇಯಕ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ, ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ಮೊಗಮ್‌ಆಗಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಏನು ಒಂದು ಭಾವನೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಅದು ಒಂದು ತಪ್ಪುಭಾವನೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಅದರ ಅನುಕೂಲ ಮತ್ತು ಅನಾನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದವೇಲಿಯೇ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಂವ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಅವರು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ.

2. Definitions.—In this Act, unless the context otherwise requires,

(a) “Essential article” means such article (not being an essential commodity as defined in the Essential Commodities Act, 1955 (Central Act 10 of 1955) which may be declared by the State Government, after consultation with the Central Government”. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಹಾಗೆಯೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಾಪಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಇಂತಿಂಥದ್ದು ಎಸ್‌ಎಂಐಎಲ್ ಕಮಾಡೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮೊಗಮ್‌ಆಗಿ ಇಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಅದನ್ನಾದರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. What are those essential commodities? You must define it. I appreciate one thing. They have used for the first time three words in the Statement of Objects and Reasons. It reads. “It is considered necessary to provide in the Public interest for the control of production, supply and distribution, trade and commerce in certain articles”. ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಶುಭಾಸಂಗಿಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾವುವೆಂದರೆ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್, ಅಂಡ್ ಪ್ರೈಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಎಂದು. ಈ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ಹೆಚ್ಚು ಗಮನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಎಸ್‌ಎಂಐಎಲ್ ಕಮಾಡೀಸ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಸರಿಯಿಲ್ಲ, ಪ್ರೈಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಿಲ್ಲ, ಪ್ರೈಸ್ ಎರಿಕೊಂಡೇ ಹೋಗುತ್ತಿವೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಮೂರು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿಯೇ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುತೀವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಸೆಕ್ಟರಿಯ ಬೆಲೆ ೨-೮೦ ಇದ್ದುದು ೫ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಈಗ ಏರಿರುತ್ತದೆ

ಹೀಗೆ ವಿರುತ್ತಿರುವ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಇವರು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಎಸಸ್‌ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡೀಟೀಸ್, ಉಪಯುಕ್ತ ವಸ್ತುಗಳು ಎಂದು ಏನು ಇರುತ್ತವೆ ಅವುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಇವರು ಹೋಗಲೇ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು ಇವರು ಜನತಾಪಕ್ಷದವರು ಬಂಡವಾಳ ಶಾಹಿಗಳಿಗೆ ಸಹಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್. ಜಾಲಪ್ಪ. — ಓಪನ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆಯ ಬೆಲೆ ಎಂಟು ರೂಪಾಯಿ ಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. — ಆರು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ.

(ನಾಲ್ಕಾರು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಲಾರಂಭಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ಎ. ಆರ್. ಪುಸಾದ್. — ಸಕ್ಕರೆಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು. ಸಕ್ಕರೆಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಜಾಲಪ್ಪನವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ. — ಜನರಿಗೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್, ಎಸಸ್‌ಷಿಯಲ್ ಕಮಾಡೀಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಾವು ಒಂದು ಪ್ರಚಾರಕ್ಕಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿತರಣಾಸ್ವರೂಪಿ ಈ ವಸ್ತುವಿನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

If you make a list of them it will help the people to keep an eye on it: You will be at freedom to include everything and anything. You will be able to include any essential commodities which are useful for consumption of the poor people.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮಾನ್ಯ ಸಿಬಿ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಅವರ ಸಂಗಡಿಗರು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಇಂಥ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರತೇವೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಾನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನನಗಂತೂ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎ. ಕಾಂತಯ್ಯ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ). — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗಾಗಲೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ೧೨-೫-೪೫ ರಿಂದ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಮೂಲಕ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಕಾಳಸಂತೆಕೋರರ ಪರವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಕಾಳಸಂತೆಕೋರರಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ದಾಸಾನುಗಾರರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಸಹಾಯದಿಂದ ನಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದವರಲ್ಲಿ, ಅವರಂಗಳ ಸಂಪರ್ಕ ನಮಗಿಂತ ಆ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳೆಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪುನಃ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತಹ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು ಏನಿವೆ, ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಪೂರೈಕೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸಹ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ರೀತಿಗಳೇ ಇಸವಿಯ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆ ಏನಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳೆಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಪೂರೈಕೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳು ರೀತಿಗಳೇ ಇಸವಿಯ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಇರಬಹುದು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಕಾನೂನು ಇರಬಹುದು, ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಏನೋ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ಇರಬಹುದು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿದ್ದು ಕಾನೂನು ಇರಬಹುದು, ಅವುಗಳನ್ನು

ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲೀ, ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆಯನ್ನೇ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದು ಸಪ್ತ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆ, ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ವಿತರಣೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಯಂತ್ರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ (ವಿಠಲ್).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರೀಟಿನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅವಲೋಕಿಸಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಉಕ್ತ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದರೆ ಅದು ಶಾಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಇದು ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದರ ಪರಿಶೀಲನೆ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾಳೆ ಈ ಶಾಸನ ಅನಾನುಕೂಲಕರವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನರೇ ನಮ್ಮನ್ನು ಇದು ನೀವು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ, ಕೋಳಿ ತಳಿ ಯನ್ನು ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳೆಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜೀವಂತವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಯಾರೂ ವಸ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುವ ಸಂಭವ ಇದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಈ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ಹತೋಟಿ ತಂದರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಹಾನಿಗೆ ಒಳಗಾಗತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಯೋಚನೆಯೇನೋ ಸರಿ. ಒಳ್ಳೆಯ ಮಸೂದೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ಹೋಗುವಾಗ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸ್ವಾರ್ಥಪರರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಿಂತ ಅನಾನುಕೂಲವೇ ಆಗುವುದುಂಟು. ಚಿಕ್ಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೋಳಿ ಸಂಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಹಾನಿಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದು 'ಗುಬ್ಬಿ ಮೇಲೆ ಬ್ರಹ್ಮಾಸ್ತ್ರ' ಎನ್ನುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಹೀಗೆಯೇ ಮುಂದುವರಿದರೆ ಮುಂದೆ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಾಣದಂತೆ ಮಾಯವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬಹುದು. ಇಂತಹ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಆಳವಾದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ಆಳವಾದ ಯೋಚನೆ ಇಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಾವು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಉಚಿತವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕುಂದುಗಳನ್ನು ಗಾಢಿಯ ಹಿಂದೆ ಕಟ್ಟಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ನಾರಾಯಣಲಾವ್ ಅವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು)

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ಕೋಳಿವಾಡ(ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಇದು ಬರೀ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗಾಗಿಯೇ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ತಿಳಿದರೆ ಅದು ಸಮಂಜಸ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳಿಗೂ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.—ಕೋಳಿವಾಡರಿಗೆ ಏಕೆ ಮೊಟ್ಟೆ ವಿಷಯ, ಅವರು ಮೊಟ್ಟೆ ತಿನ್ನುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಕೋಳಿವಾಡ.—ಈ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ.

“Essential article means such article (not being an essential commodity as defined in the Essential Commodities Act, 1955 (Central Act 10 of 1955) which may be declared by the State Government, after consultation with the Central Government, by notification, to be an essential article”.

ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಅಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ಲೂಸ್ ಮಾಡದೇ ಇರತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ ಮೇಲೆ ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಒಪ್ಪದೇ ಹೋದರೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಯಾವ ಬೆಲೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಂಟ್ರಾಪರ್ಸಿ ಆಗಿ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ವಿನಿದೆ in controvention of the Central Act, the State Government is bringing this Act. It controvenes the provisions of the Central Act. ಈ ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಾಳೆ ಇದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರದೊಡನೆ ತಾವು ಸಮಾಲೋಚಿಸಿದ, ನಂತರ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಾಧಾಧಿ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಸ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ ಅವರು ಈ ವಿಧೇಯಕ ಸಂವಿಧಾನ ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಲಂಛಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗದೆ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Sir, there are entries in State List i.e., 26 and 27 - Trade and Commerce. Then it is also under the provisions of entry 33 of list 3 - 27 - Production supply and distribution of goods subject to the provision of entry 33 OF LIST 3. Now in list 3 of entry 33, this is what is stated :

“ Trade and Commerce IN and production, supply and distribution of.—

- a) the products of any industry where the control of such industry by the Union is declared by Parliament by law to be expedient in the public interest, and imported goods of the same kind as such products;
- b) foodstuffs, including edible oilseeds and oils;
- c) cattle fodder, including oilcakes and other concentrates;
- d) raw cotton, whether ginned or unginned, and cotton; seeds and
- e) “raw jute.”

So, there is an entry relating to this subject in the concurrent list. 'I.E., Entry No. 33. There is a reference to this in the State List in entries No. 27 and 28. Therefore, the State Government is competent to make legislation of the type which on the unvail. The Hon'ble Member Sri K.H. Srinivas also made a mention that it attracts entry No. 15. But, I would like to submit here sir, that entry does not attract the present law viz., preservation, protection and improvement and prevention of animal diseases, veterinery training and practice. This entry is totally different from the one that should

be applied in the present case and under the present Bill which is under consideration. This should be sufficient. But, all the same for the information of the hon'ble Members I would like to say that a similar situation arose when the Kerala Government made a declaration. The validity of the declaration of the State Government dated 20th March 1976 was questioned, when they declared raw cashewnut as an essential article in exercise of the power under clause A Section (2) of Kerala Essential Article Control Temporary Powers Act of 1961 (Act 3 of 1962). In this case, Justice Venkataramaiah has made a passing reference about the validity of the Legislation. This is reported in AIR 1981 Volume 1962. (S.C. page 1485 Division Bench) para 4 reads thus :

“ The Subject matter of Legislation falls within the scope of entries 26-27 of State list in the 7 Schedule of the Constitution viz., 2 entries are restricted here. Hence the State Legislature is competent to enact the measure ”.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ (ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯ ಸೇವಾ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು) - ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸರಳವಾದಂಥ ವಿಧೇಯಕ. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ, ಈಗ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಯಿಂದ ಮರಿಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಖಾಸಗಿ ಜನರಾಗಲೀ, ಕಂಪನಿಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಮೂಹವಾಗಲೀ, ಇವರು ಗಳು ಉತ್ತಮ ಗುಣವುಳ್ಳದ್ದು ಮರಿಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೋಗಗ್ರಸ್ತ ಮರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಹೀಗಾಗಿ ಕೋಳಿ ಉದ್ಯಮವನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಹೊಡತ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಮನವಿಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಜನರಿಂದ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಂಗ್ರೀವಾಚ್ಛೇದವನ್ನು ದಿನಾಂಕ ೦೫-೫-೦೯೮೫ ರಂದು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆಯ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಯಾರು ಅವಲಂಬಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅಂದರೆ ಬಡವರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹಾಗೂ ರೈತರು ವಿದ್ವಾರ. ಈ ಜನರನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಾಗೂ ಈ ಒಂದು ಉದ್ಯಮದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯಾಗಲೀ, ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯಾಗಲೀ ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯಾಗಲೀ, ಒಂದು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಶಕ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು, ದೋಷಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಅನಾಯಗಳನ್ನು, ದೋಷಗಳನ್ನು, ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಕೋಳಿ ಸಾಕಾಣಿಕೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವಂತಹ ಜನರನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತರುವುದರ ಮೂಲಕ ಇವರನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿದ್ದಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಅದರೂ ಸಹ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು ಕೋಳಿ ಮರಿಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ವಿತರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ

ಮುಂದೆ ಟೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಪೀಡ್ವನ್ನು ಸಹ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಕರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ನಿಯಂತ್ರಣ ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಹಿಂದೆ ಬೆಳ್ಳಿಯ ಸದುದ್ದೇಶ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಮನವಿಯಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರ ಹೇರಳವಾದಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಮುಂದೆ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತವೆಂಬ ಸಂಶಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಅಂತಹ ಒಂದು ಸಂಶಯವನ್ನು ಪಡೆದೇಕಾದಂಥ ಆಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾವು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಎರಡನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 'ಬಿ'ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಆಗತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರದೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ, ಇದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ನೋಟೀಫೈ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಎಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ ರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅಥವಾ ಸಂಪರ್ಪಣಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳು ಹರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂಬ ಭಯಕ್ಕೆ, ಭೀತಿಗೆ, ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತದವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿಯವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸರವರು ವಿಶ್ವರತ್ನಂತಹ ಅಕ್ಷೇಪ ಏನಿದೆ, ಅದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾಗರಾಜರವರು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆಗಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಪನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅವರು ಉದಾಹರಿಸಿದರು. ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೬-೨೭ರ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವವನಿಗೆ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂತಹವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು, ಕಿರುಕುಳವಾಗುತ್ತಿದೆ ಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಯಡಿಯೂರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಬಾತು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗಳಿಂದ ಮರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅದರಿಂದ ಬಿಜೆನೆಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂತಹ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಸರಿಯಾದಂತಹ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಹವಾ ನಿಯಂತ್ರಣ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಜನರೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಂಪನಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಯಾರು ಇದನ್ನು ಬಿಜೆನೆಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರೂ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವಿನಲೇ ಆಗಿ, ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರು ಈ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅಂತಹವರು ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೂ ಲೈಸೆನ್ಸಿಂಗ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಈ ಲೈಸೆನ್ಸಿಂಗ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಮ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ೧ ಲಕ್ಷ ೮೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ವಿಚಾರಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೆಳಗಡೆ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ನೋಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ವತಿಯಿಂದ ಈ ಮರಿಗಳನ್ನು ನಾವು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಮಾರತಕ್ಕಂತಹ ಮರಿಗಳ ಬೆಲೆಗೂ ಖಾಸಗಿಯವರು ಮಾರತಕ್ಕಂತಹ ಮರಿಗಳ ಬೆಲೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇರುವುದನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದದ್ದರಿಂದ ಒಂದಕ್ಕೆ ೨ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅವರ ಮನಸ್ಸೋ ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಬೆಲೆಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ಮರಿಗಳನ್ನು

ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಬ್ರಾಯಿಲರ್ ಕೋಳಿಯನ್ನು ಆಹಾರಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದು ರೋಗ ರಹಿತವಾಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇದರ ಉದ್ದವಾದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಯೆಂದು, ಇವರು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿದೆ. ಯಾರು ಈ ಉದ್ದವನ್ನು ವ್ಯವಹಾರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕಡಿವಾಣ ಇರಬೇಕು, ನಿಯಂತ್ರಣ ಇರಬೇಕು ಎಂದು, ಕ್ಲಾಸ್-೨, ಸೆಕ್ಷನ್-೨ರಲ್ಲಿ, ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಗೆ, ಪೊಟ್ಯಾಟೋ ಸೀಡ್ಸ್ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ, ನಾವು ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಲು ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೊಂದಲವೂ ಇಲ್ಲ, ಸಂಶಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಉತ್ತರ ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಬಿಗಡಾಯಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇರಳ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಸಲೀಸಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು ಹೊರಟು ಹೊರಟು ಹೋದರು.

ಛೇರ್ಮನ್.—ಅವರು ಮೀಟಿಂಗ್ ನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಹಾಗಾದರೆ, ಇದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ. ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ಅವರು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ಹೊರಟು ಹೋದರೆ ನಾವು ಯಾರ ಹತ್ತಿರ ಉತ್ತರ ಕೇಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಛೇರ್ಮನ್.—ನೀವು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿ, ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಓದಿ ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ದಾಸಯ್ಯನ ಶಂಖ ಊದುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಛೇರ್ಮನ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.—ನೀವು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂತಹ ಆಕ್ಷೇಪಕ್ಕೆ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಅವರು ಕೊಡಬೇಕು. ನೀವು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಹೇಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ?

ಛೇರ್ಮನ್.— ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಓದಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ನಮಗೆ ಬೇಕಾದುದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಪಕವಾದ, ಪೂರಕವಾದ ಉತ್ತರ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ಇದು ಗಂಭೀರವಾದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಗಂಭೀರವಾದಂತಹ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಅವರು ಹೋದದ್ದು ತಪ್ಪೆಂದು, ನಾವು ಅವರನ್ನು ಅಪರಾಧಿಗಳೆಂದು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ನಾವು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇದರೊಳಗೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಬಾಂಬ್ ಏನಿದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ನಾವು ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯನವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮೊಯ್ಲೆಯವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರರವರು ಓದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ ಅವರು ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

(ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರರವರು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾದರು)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಬ್ ಕಮಿಟಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಇತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮಯ್ಯ.—ಸಂಪುಟದವರು ಆ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿ ವಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೆಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಐಟಮ್ ನಂ. ೨೬ ಮತ್ತು ೨೭ನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೇಳಿದರು,

“26. Trade and commerce within the State subject to the provisions of entry 33 of List III.”

ಟ್ರೇಡ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್‌ಗೆ ಇದು ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಕೋಳಿ ಮತ್ತು ಮೊಟ್ಟೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ. ಇಲ್ಲಿ ಟ್ರೇಡ್ ಅಂಡ್ ಕಾಮರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ? ರೂಲ್ ೩೩ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. There is already a legislation called Essential Commodities Act, 1955. “27, Production, Supply and distribution of goods Now I refer to a Supreme Court decision. that is AIR 1981 SC Page 1485. Kerala Government Advocate has argued in length. I will read the concluding para. Ultimately what is the decision of the Supreme Court ?

“Before concluding we propose to advert the last submission made before us on behalf of the State Government. It was submitted that the cashew nut industry in Kerala was a labour-oriented industry and if the declaration and the Order were struck down, a number of workmen would be adversely affected. It was also submitted that the entire economy of the State of Kerala which largely depended on the export trade in cashewnuts would be disrupted. If any such serious problem arises,

“it can always be set right by the competent Legislature or the appropriate Government taking needful remedial action in the light of Entry 33 of List III of the Seventh Schedule to the Constitution.”

“On careful consideration of the matter We are satisfied that raw cashewnut falls under the Central Act and hence it cannot be declared as an essential article under 2(a) of The Kerala Act. The action of the Kerala Government is beyond the powers conferred on it by the Kerala Legislature.”

ಆರ್ಬಿ ಕಲ್ 22ರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಾವು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂಬಂಧ ? ಈ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗೂ ಕಾಶಾನೆಟ್ಟಿಗೂ ಯಾವ ಬಾಧರಾಯಣ ಸಂಬಂಧ ಇದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. It has been held ultra vires by the Supreme Court. What is the corpus of law. When it is not identified how can he bring up under item No. 26 or 27 in the State List or under item No. 33 in the Concurrent List. ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಇಲ್ಲ. It may set a bad precedent in the history of Karnataka Legislature. ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿ ಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸೃಷ್ಟಿಕರಣ ಇದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

SRI A. LAKSHMISAGAR — Sir, entries 26 and 27 of the State List are the State List are the appropriate entries and under these two entries the present legislation has been brought before this House and it is under consideration. So far as that matter is concerned the Supreme Court in that very judgement itself has stated that it is competent for the State Government to enact a law. There is no need for citation of a case from any court including the Supreme Court. We have examined the legality and constitutionality of it.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ಇವರು ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಯೂರೋಪಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಹೇಳುವಾಗ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿ. ಇದು, ಕನ್ನಡ ನಾಡು ಯುರೋಪ್ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾನೂನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್.—ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೇಳಿದೆ ಅಷ್ಟೇ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ನಾರಾಯಣಕುಮಾರ್‌ರವರು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಗಲಾಟೆ ಶುರು ವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಂದೂ ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ ಒಂದೂ ಅರ್ಥ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜಧಾನಿ ಬೆಂಗಳೂರೋ ಅಥವಾ ಯೂರೋಪ್ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೊರಟು ಹೋಗಿತೆ ಎಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಾನೂನನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಇದ್ದಾರೆ. ಸ್ಪಷ್ಟ ಎರಡನೇ ಕಾಲಂ ಓದಿ ನೋಡಿ. Therefore my submission is that it is well within the compe-

tence of the State Legislature. The point on which the writ petitions were filed was a point not connected with the present legislation. Let me make it very clear. They considered other points. The Constitutionality of enacting a piece of legislation under Entries 26 and 27 of IIInd List was not for consideration before the Court. But by way of enunciation of the entire case his Lordship Justice Venkatramaiah said that it is within the competence of the State Legislature to make legislations in matters relating to entries 26 and 27. It is more than sufficient so far as we are concerned.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. — ವಾಗ್ವತ್ಯಾಸಕ್ತರೇ, ಈಗ ನಮಗೆ ಖಂಷಿ ಕಂಡಿದೆ. ನಾವು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮದು ಏನೂ ಉತ್ತರ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ನಮಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ದಂತಹ ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರಕಾರದ್ದು. ಇದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಲೀಸ್ತ್ ೨೬-೨೭ ರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಏಕೆ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ? ಕನ್‌ಕರೆಟ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸಬ್‌ಕ್ಯಾಟಗಿ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೆಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಎಂಟ್ರಿ ಡಿಸಿರ ಪ್ರಕಾರವೇ ಈ ತರಹ ಶಾಸನವನ್ನು ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳಿ.

SRI A. LAKSMISAGAR. — It does not hold good by implication. I have already said.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್. — ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಅಲ್ಲ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ. ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗುತ್ತದೆ. ನೀವೇನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅವರಿಗೆ ಬೇಸರವಾಗಬಹುದು. ಇದ್ದೀರಿ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. ನೋದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆಗೆ ಮಾಡಿದರೂ ಇವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೇ ಹೇಳಿದರೂ ಕಟ್ಟಿಗೆಯವರೆಗೂ ಮುಂದೆ ಈ ತರಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾದುದು. ಎಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಎನ್‌ಟ್ರಕ್ಟಡನ್ನು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನ್ನು ಎಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕಟ್ಟಿಗೆಗೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಸಿನೀಮಾ ಟಿಕೆಟ್ಟಿಗೂ ಹೇಳಬಹುದು. ನಾಳೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು ಯಾವುದನ್ನು ನೀವು ಎಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಆಗುವ ಕಾನೂನುಗಳು ಬೇಕು, ಅಸ್ತುಗಳು ಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ಎಷ್ಟು ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ವಿಚಾರವಾದೀತು ಎಂದು ತಾವು ಯೋಚಿಸಬೇಕು ಇವೊತ್ತು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಏನೆಂದರೆ, Item No. 33 in the concurrent list.

ಆ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಕ್ಯಾಟ ಎನ್‌ಟ್ರಕ್ಟ ಆಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಬ್‌ಕ್ಯಾಟ ಎನ್‌ಟ್ರಕ್ಟ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ನೀವು ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಎರಡನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇದೆಯಲ್ಲ, ಅದನ್ನು If you make the Essential Commodities Act 1955 as 'so far as it concerns within the State of Karnataka' then it is perfectly a valid enactment. But under that Act you cannot declare a control order regarding this particular thing which you are contemplating. ಈಗ ನೀವೇನು ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಎಸೆನ್ಸಿಯಲ್ ಕಾಮೊಡೀಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಕೆಳಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕೋಳಿಮೊಟ್ಟೆ ತಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನೀವು ಮಾಡಿ. ಅದು

ಇರೆಲವೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ತಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುವಾಗ ಒಂದು ಸಬ್ಸಿಡ್ಸ್ ಇದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸೀಮಿತವಾದ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡದೆ ಈ ರೀತಿ ವ್ಯಾಪಕವಾದುದನ್ನು ಮಾಡಿ ಯಾವ ಸಿಟಿಸನ್ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಪಾರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಡಿ. ಕಾನೂನು ಕ್ಲೇಯರ್ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಒಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವು ಸಿಟೀಷನ್ ತಂದುದು ಅಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದುದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಏನು ಎಂದು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನೋಡಬಾರದು. ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನನಗೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಒದುತ್ತೇನೆ, ಮುಂದಿನದು ಓದ ಬಾರದು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ ಇದೆ? The object of the present legislation is to take powers for the control of essential articles which are not essential commodities within the meaning of the Central Act. It empowers the Government to declare any article not being an essential commodity within the meaning of Essential Act 1955 to be an essential article and to control by Notified order, the production, supply and distribution of trade and commerce in any such article. This is an enabling measure and is modelled on the Central Essential Commodities Act. It is intended to be in force only for a period of five years.

ಈ ತರಹ ಪವರ್ಸ್‌ನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೇರಳ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಯಾವ ಸ್ಟೇಟ್‌ಗೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿದೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಯಾವುದು ಅಲ್ಲಿ ಎಫ್‌ಫಿನಿಯಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂತಹ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ, ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಆಮ್ನು ಬಸ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿದೆ. ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಒದುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೂ ಕನ್ನಿನ್ಸ್ ಆಗಬಹುದು. ಈ ಸ್ಟೇಟೇಷನ್ ಬೇಡ ನಾವೇ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಏನು ಅರ್ಥ ಇದೆ? ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದು ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ನಾಳೆಯ ದಿವಸ ಉರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಾದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆತಾವು ಹಲವಾಡಬೇಕು? ಇನ್ನೊಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನೀವು ಇದು ಅಗಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಅವರಿಗೆ ಬೇಸರವಾಗ ಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಇನ್ನು ಏನೂ ಉಳಿದಿಲ್ಲ, ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ತಮಗೆ ಬೇಕಾದುದನ್ನು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಓದಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ತಾವು ಏನುಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ಏನೂ ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲದಿದ್ದು ದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆಯೇ? ನೀವು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದು ಬಹಳ ಸುಸಂಬದ್ಧವಾದುದೇ?

ನಾಳೆ ನೀವು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೂ ನೀವು ಹೋಗಿ ಹೇಳಬಹುದು, ನೀವು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ನಾವು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ನೀವು ಕೇಳಿದ ಹೋದರೂ ಕೂಡಾ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ತರಹ ಮುಂದೆಯೂ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏನು ಇದನ್ನು ಪುನರ್‌ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ನಮಗೂ ಕ್ಲಬ್ಸ್ ಮಾಡಿ, ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ಸರಿಯಾದುದು, ಸಾಧ್ಯವಾದುದು ಎಂದು ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರಿ, ನಾವೇನೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬಾರದು, ಕಾನೂನು ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥರವಲ್ಲ. ವಿಧಾನಸಭೆ ಎಂದರೆ ಸರಕಾರದ ಕೈಯೊಳಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಬೊಂಬೆಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೇಲೆಯೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು ಇವೆ. ಸರಕಾರದವರು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ನಿಜ. ನಿಮಗೆ ಆಡಳಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅಥವಾ ಜನರ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಅಧ್ಯತೆ ಇದೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರು ಹೇಳಿದವುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ವಿಧಾನಸಭೆಗೂ ಒಂದು ಘನತೆ ಗೌರವ ಇದೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ನೀವು ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದಂತಹ ಕಾನೂನು ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅದು ನಾಳೆ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಉರ್ದಿಪವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಅಡಿಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೀವೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಸಮಂಜಸವಾದುದಲ್ಲ. ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಾವು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಮುಖವಾಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.— ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತತ್ವದ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇವರು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಪೇಚಿಗೆ ಈಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮತ್ತೊಂದು ಬುಕ್ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರೈವಾಟಿನಿಸ್ಸರ್‌ರವರಿಗೂ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರಿಗೂ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದು ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಾದವು ಇದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಏಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಬುಕ್ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದೀತು. ಹೇಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಬರುತ್ತದೆ ? ಕೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಇದು ಸ್ಪೆಕ್ಟೇಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತನಕ ನಾವೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟ್‌ನ ತನಕ ಹೋಗುವ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲವಲ್ಲ. ಇದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಕನ್‌ಕರೆನ್ಸ್ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗೌರ್ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರವರ ಅಸೈಂಟ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಅಸೈಂಟ್ ಇದಕ್ಕೆ ಸಿಗುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಎದುರಿಗೆ ಇಟ್ಟಂತಹ ರೂಲಿಂಗ್ ಪ್ರಕಾರ Supreme Court has struck down this principle. ಅಂದಮೇಲೆ, ಇದನ್ನು ನೀವು ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀವೆ ಎಂದರೆ, ವಿಧಾನಸೌಧ ಇದೆ, ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿ ಘನ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಸ್ವಂದೇ. ಹತ್ತದ ಮಾತನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಮಾತನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಅವರ ತಪ್ಪನ್ನು ನಾವು ಎದುರಿಗೆ ತಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಯೋಗ್ಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಕುಮಾರ್.— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮನವಿ. ನಾನು ತಪ್ಪು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾರಿವಾಳ ಸೆರೆಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ತೊಂದರೆ ಪಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಂತೆಯೇ ಅದನ್ನು ನೋಡುವ ಸಮಗೂ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಪುಣ್ಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಘುಪತಿ.— ಪಾರಿವಾಳ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಸದನದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈಗ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ ೧೯೮೫ರ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಗತ್ಯವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸುವುದು.

ಖಂಡ ಖಂಡದ ಗಿರವರೆಗೆ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾ.— ಖಂಡ ಖಂಡದ ಗಿರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(ಖಂಡ ಖಂಡದ ಗಿರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

CLAUSE 6

SRI R. VENKATARAMAIAH.— Sir, I beg to move :

“That in sub-clause (2) of clause 6 after item (i), the following item shall be added:

(i) (a) These articles shall be sold by the Co-operative Societies.”

The question was proposed

SRI SIDDARAMAIAH (Minister for Animal Husbandry and Veterinary Services).— Sir, this amendment proposed by the Hon'ble Member cannot be accepted.

MR. SPEAKER.— Now, I will put the Amendment to the vote of the House. The question is.

“That in Sub - Clause (2) of clause 6 after item (i), the following item shall be added.

(i) (a) These articles shall be sold by the Co-operative Societies.”

The Amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri R. Venkataramaiah has given another Notice of Amendment to Clause. 6. He may please move the amendment :

SRI R. VENKATARAMAIAH.—Sir, I beg to move.

“that in sub-clause (3) of clause 6, after item (c), the following item shall be added.

(d) The value of goods shall be returned within one month”

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲಮಿತಿಯಿರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋದ ಹಣ ಸತ್ತ ಹಣ ವಾಪಸ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

SRI SIDDARAMAIAH (Minister for Animal Husbandry and Veterinary Services).—Sir, this amendment moved by the Hon'ble Member can not be accepted.

MR. SPEAKER.—Now, I will put it to the vote of the House. The question is that.—

“in sub-clause (3) of clause 6, after item (c), the following item shall be added.

(d) The value of goods shall be returned within one month.”

The Amendment was negatived

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು —ಖಂಡ ೬ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

(೬ನೇ ಖಂಡ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ ೭ ರಿಂದ ೧೩

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ ೭ ರಿಂದ ೧೩ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

(ಖಂಡ ೭ ರಿಂದ ೧೩ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

CLAUSE 14

MR. SPEAKER.—There is a Notice of amendment given by the Hon'ble Member Sri R Venkataramaiah.

SRI R. VENKATARAMAIAH.—Sir, I don't press the Amendment.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “೧೪ ಖಂಡವು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನೂ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು

(೧೪ನೇ ಖಂಡವು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ ೧೫ ರಿಂದ ೧೭ರವರೆಗೆ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ “ಖಂಡ ೧೫ ರಿಂದ ೧೭ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ”

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

(ಖಂಡ ೧೫ ರಿಂದ ೧೭ರವರೆಗೆ ಎರಡೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

CLAUSE 18

MR. SPEAKER.—Hon'ble Member Sri Venkataramaiah has given Notice of Amendment. He may please move the amendment.

SRI R. VENKATARAMAIAH.—Sir, I beg to move.

“That after sub-clause (2) of Clause 18, the following new sub-clause shall be added.

2 (a) No person will be protected if any person takes law into his hands without any *prima facie* and *bonafide* reason contrary to law.”

ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಂಡಿಸಲಾಯಿತು

ಶ್ರೀ ಆರ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ ಅವರು ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗೆ ನಾಲಾಣೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕ್ಲಾಜ್ ಇರಬೇಕು. ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಇದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭಯವಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಭಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಷಿಂಗ್ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ.—ಇದನ್ನು ಇಂಪ್ರಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವವರು ಸಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಖಂಡ ೧೮ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(ಖಂಡ ೧೮ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ ೧೯

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಖಂಡ ೧೯ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವವು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು

(ಖಂಡ ೧೯ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು)

ಖಂಡ ೧ ಇತ್ಯಾದಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ ‘ಮೊದಲನೇ ಖಂಡ, ದೀರ್ಘ ಶೀರ್ಷಿಕೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗಳೊಳಿರುವ ಸೂತ್ರ ಸಂಹಿತೆ ವಿಧೇಯಕದ ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ’

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

(ಮೊದಲನೇ ಖಂಡ, ದೀರ್ಘ ಶೀರ್ಷಿಕೆ, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿನಿಯಮಗಳೊಳಿರುವ ಸೂತ್ರ ಸಂಹಿತೆಗಳನ್ನು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು.)

ಪ್ರಸ್ತಾವದ ಅಂಗೀಕಾರ

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದರಾಮಯ್ಯ (ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುಪಾಲನಾ ಖಾತೆಯ ರಾಜ್ಯ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರೀಲೆಜಿನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅವಶ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕ ವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ ‘ರೀಲೆಜಿನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅವಶ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ (ನಿಯಂತ್ರಣ) ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಮೆಸೋದಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು